

De Heer Vincent Van Peteghem
Vice-eersteminister en minister van Financiën
Wetstraat 12 – 1000 Brussel
info@vincent.minfin.be

De Heer Alexander De Croo
Eerste minister
Wetstraat 16 – 1000 Brussel
contact@premier.be

De Heer Pierre-Yves Dermagne
Vice-eersteminister en minister van Economie en Werk
Hertogstraat 61 - 1000 Brussel
pierre-yves.dermagne@dermagne.fed.be

Mevrouw Sophie Wilmès
Vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Buitenlandse Handel
Karmelietenstraat 15 - 1000 Brussel
sophie.wilmes@diplobel.fed.be

De Heer Frank Vandenbroucke
Vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid
Wetstraat 23 - 1000 Brussel
info@vandenbroucke.fed.be

De Heer Georges Gilkinet
Vice-eersteminister en minister van Mobiliteit
FINTO – Kruidtuinlaan 50 - 1000 Brussel
info@gilkinet.fed.be

Mevrouw Petra De Sutter
Vice-eersteminister en minister van Ambtenarenzaken, Overheidsbedrijven, Telecommunicatie en Post
FINTO – Kruidtuinlaan 50 - 1000 Brussel
info@desutter.fed.be

De Heer Vincent Van Quickenborne
Vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee
FINTO – Kruidtuinlaan 50 - 1000 Brussel
contact@teamjustitie.be

Brussel, 28 september 2021

Aan de vice-eerste minister, minister van Financiën,
Aan de Eerste minister,
Aan de vice-eerste ministers,

Wij zijn tien collectieve beheersvennootschappen met duizenden leden in België.
Wij beheren de rechten van onze leden op het gebied van audiovisuele en muziekwerken, literaire en grafische werken, van wetenschappelijk onderzoek en onderwijs en werken binnen de podiumkunsten.

Wij zijn op de hoogte van een hervormingsontwerp van het fiscaal regime voor auteursrechten en naburige rechten, waarmee de regering de wanpraktijken gehanteerd in bepaalde kringen wil aanpakken.

Het lijkt er inderdaad op dat een aantal particulieren en ondernemingen, op advies van steeds stoutmoedigere fiscale experts, de uiterste grenzen van het systeem - dat bedoeld was om de scheppende kunsten en media in ons land aan te moedigen - hebben afgetast en zelfs ruim overschreden.

We zijn dan ook voorstander van een hervorming die een einde maakt aan deze excessen die negatieve reacties uitlokken en waarvoor onze leden in geen geval verantwoordelijk zijn.

Het is echter van het grootste belang dat deze hervorming niet ten koste gaat van de oorspronkelijke begunstigden van de wet van 16 juli 2008, zoals verschillende partners van de federale meerderheid hebben aangegeven.

Het ontwerp van hervorming dat deze zomer werd aangekondigd heeft er namelijk toe geleid dat veel auteurs en uitvoerende kunstenaars ons hun ernstige bezorgdheid hierover hebben geuit.

We herinneren er graag aan dat de wet van 2008 een einde heeft gemaakt aan de rechtsonzekerheid die bestond over de kwalificatie van deze inkomsten, een rechtsonzekerheid die tot dure conflicten heeft geleid voor zowel auteurs en uitvoerende kunstenaars als voor de overheid.

De wet heeft namelijk de roerende aard van deze inkomsten bevestigd omdat de normale begunstigden van de regeling de door hen gecreëerde werken en diensten niet zelf exploiteren, aangezien zij over het algemeen exclusieve licenties (concessies en cessies) verlenen aan derden (uitgevers en producenten), die de werken vervolgens exploiteren binnen een complexe distributieketen en over een lange période, of voor de gehele wettelijke beschermingsduur.

De regeling van 2008 had tot doel Belgische auteurs en kunstenaars te ondersteunen bij de ontwikkeling van hun artistieke en mediaprojecten, zoals uiteengezet in de voorbereidende werkzaamheden van de wet.

Uit de statistieken van de beheersvennootschappen blijkt dat meer dan 85% van de auteurs en uitvoerende kunstenaars minder dan 5.000 euro per jaar ontvangt uit het collectief beheer en 95% minder dan 10.000 euro per jaar.

Deze statistieken blijven over de jaren heen stabiel. Dit was een belangrijk punt dat door de wetgever werd onderlijnd.

ADEB, Lapresse.be, deAuteurs, PlayRight, SABAM, SAJ-JAM, SACD, SCAM , SIMIM, SOFAM

In de context van de huidige gezondheidscrisis, waarvan de gevolgen zich helaas nog lang zullen laten voelen, behoort de culturele sector tot de zwaarst getroffen sectoren.

Het is dus meer dan ooit noodzakelijk om de ontwikkeling van nieuwe artistieke en culturele projecten op ons grondgebied voorop te plaatsen en extra aan te moedigen, in het verlengde van de structurele maatregelen die reeds door de federale overheid en de gewesten werden genomen.

Bovendien biedt de Brexit belangrijke kansen die snel moeten worden aangegrepen om investeerders en dragers van creatieve en culturele projecten aan te trekken. Nederland en Frankrijk werken hier al actief aan.

Een verhoging van de belasting op auteursrechten en naburige rechten zou deze dynamiek onvermijdelijk beïnvloeden, waardoor deze activiteiten zouden worden weggedreven naar onze buurlanden, zoals in de recente analyse van de Hoge Raad van Financiën werd aangestipt.

De regering moet bij haar hervormingsontwerp bijzondere aandacht blijven schenken aan het feit dat auteurs en uitvoerende kunstenaars aan de oorsprong liggen van ideeën en projecten waarvan de exploitatie de ontwikkeling van belangrijke economische sectoren en industrieën mogelijk maakt.

Auteurs creëren daarmee ook jobs, genereren omzet en zorgen voor internationale marktaandeelen.

Door de globalisering moeten de Belgische scheppende kunstenaars bij elke fase van het creatieproces echter opboksen tegen een toenemende concurrentie van de Europese buurlanden en de Angelsaksische landen (het Verenigd Koninkrijk en de Verenigde Staten).

Volgens een recente studie over literaire auteurs, zijn veel auteurs - meer dan 25% - ook zelfstandigen. Voor hen zijn de auteursrechten die ze gedurende de hele exploitatieperiode van hun werken ontvangen vaak de enige regelmatige bron van financiële inkomsten tussen de projecten door. Hun werken zijn bovendien een erfenis die hun toekomst en die van hun gezinnen verzekert.

Volgens de meest recente gegevens die door vice-eerste minister Dermagne werden verzameld behoren bovendien zeer weinig auteurs tot de groep werklozen.

Concreet stellen wij u voor om een werkgroep op te richten waaraan onze vertegenwoordigers zouden deelnemen, op basis van hun deskundigheid en kennis van de situatie van scheppende kunstenaars en artiesten, alsmede van die van de verschillende betrokken sectoren van de creatieve en de culturele industrie.

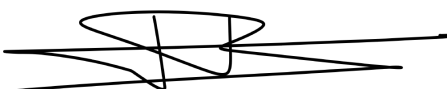
Zo zullen we doeltreffend kunnen bijdragen aan concrete voorstellen die u in overweging kunt nemen.

Bijgevoegd vindt u een nota waarin de filosofie achter de wet van 2008 wordt geschetst.

We danken u voor uw aandacht en teken met oprechte hoogachting,

Voor ADEB, Lapresse.be, deAuteurs, PlayRight, SABAM, SACD, SAJ-JAM, SCAM , SIMIM, SOFAM,

Tanguy Roosen



contactadres:
Medaa
troosen@sacd-scam.be
Koninklijke Prinsstraat 87
1050 Brussel

TOELICHTING OVER DE BELASTINGHERVORMING VAN 16 JULI 2008

1. Wettelijk kader

Bij de wet van 16 juli 2008 is de volgende bepaling in het wetboek opgenomen:

Artikel 17, §1, 5° WIB 92 verwijst naar "*de inkomsten verkregen uit de cessie of de concessie van auteursrechten en naburige rechten, alsook van de wettelijke en verplichte licenties, bedoeld in de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten of in overeenkomstige bepalingen in het buitenlands recht*".

Deze bepaling werd aangepast naar aanleiding van de invoering van het Wetboek van economisch recht waarin de wet van 30 juni 1994 werd opgenomen :

Het bepaalt nu dat §1. *Inkomsten uit roerend goed en kapitalen zijn alle inkomsten uit roerende goederen, in welke hoedanigheid ook, namelijk :*

5° de inkomsten verkregen uit de cessie of de concessie van auteursrechten en naburige rechten, alsook van de wettelijke en verplichte licenties, bedoeld in boek XI van het Wetboek van economisch recht of in overeenkomstige bepalingen in het buitenlands recht.

2. Stand van zaken

Een groeiend aantal personen buiten de wereld van de literaire en artistieke creatie en de media tracht voordeel te halen uit de wet van 16 juli 2008 betreffende de belasting op auteursrechten en naburige rechten.

Het is echter waarschijnlijk dat een groot deel van hen nog nooit van auteursrechten en naburige rechten heeft gehoord voordat accountants- en belastingkantoren hun "*fiscale optimalisatie*"-instrumenten ¹aanboden.

Deze betreuzenswaardige evolutie is niet ontsnapt aan de aandacht van de nieuwe federale regering, die gestart is met een algemene doorlichting van de belastingheffing in België. In dit verband heeft de Hoge Raad van Financiën een advies uitgebracht over diverse voorstellen voor een besluit.

Met betrekking tot het auteursrecht en de naburige rechten merkt zij het volgende op: "*Het was de intentie van de wetgever om deze belastingregeling voor te behouden aan de auteurs en kunstenaars die auteursrechten innen na de cessie of concessie van hun rechten op de exploitatie en verspreiding van hun werken. Ondertussen is het regime niet meer beperkt tot auteurs van boeken en artikels. Ook andere beroepsgroepen zoals journalisten, (pers)fotografen, architecten, ingenieurs, software-ontwikkelaars, regisseurs, scenaristen, radio- en tv-makers enz.. passen het regime toe*".

De HRF merkt ook op dat: "*Uit de praktijk blijkt dat steeds meer beroepsgroepen proberen te genieten van dit fiscaal stelsel*".

De HRF concludeert dat een aanpassing van de regeling van 2008 gerechtvaardigd zou zijn: "***Desalniettemin wijst deze Afdeling erop dat een mogelijke vermindering of afschaffing van dit***

¹ Voorbeeld van een website die belastingoptimalisering aanbiedt op basis van de wet <https://clevertax.be/about>

stelsel mogelijk concurrentiële nadelen kan creëren op de arbeidsmarkt. Het lijkt dan ook raadzaam om een eventuele hervorming of afschaffing te spreiden in de tijd”.

3. Standpunt van de collectieve beheersvennootschappen

De ondertekenaars van deze brief zijn voorstander van een hervorming die het mogelijk maakt de verworvenheden van de wet van 2008 te behouden voor de oorspronkelijke begunstigen bedoeld door de wetgever.

4. Bestaansredenen voor de hervorming van 2008

Om een aanpassing van de huidige wetgeving voor te stellen, moet worden teruggegaan naar de grondslagen van de hervorming van 2008 en de redenen ervan².

De parlementaire werkzaamheden betreffende de belastinghervorming van 2008 bieden inzicht in de beweegredenen voor de hervorming en de voornaamste begunstigen ervan :

- **Uitwerkingen (blz. 2 tot 6) van het op 26 juli 2007 bij de Senaat ingediende wetsvoorstel van de heer Philippe Monfils tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en tot organisatie van een forfaitaire belasting van auteursrechten en naburige rechten :**

*Uit studies die zowel in België als in de Europese Unie zijn verricht³ en uit gesprekken binnen de betrokken beroepskringen⁴ bleek de noodzaak een doeltreffendere "verzekeraarbaarheid" voor kunstenaars te organiseren, maar ook een belasting van hun inkomsten die dichter aansluit bij hun bijdragecapaciteit⁵. Een recentere studie, gemaakt voor de Belgische overheid⁶ kwam tot dezelfde conclusies en sloot aan bij het standpunt van het Europees Parlement daarover⁷ : **er moeten regels voor de belastingheffing op inkomsten uit artistieke werkzaamheden worden aangenomen die garanderen dat ze op een soortgelijke manier worden behandeld als de inkomsten van andere burgers.***

Waarom? Omdat de artistieke beroepen niet over dezelfde wapens beschikken als andere beroepen om hun afhankelijkheid van een zowel complexe als wisselvallige vraag te verminderen, en onderhevig zijn aan zeer specifieke risico's en afhankelijkheden waarmee andere

² De belastinghervorming van 2008 was een voortzetting van de hervormingen geïnitieerd in 2003 naar aanleiding van het sociaaleconomisch onderzoek van de kunstensector dat de Belgische federale regering begin jaren 2000 had uitgevoerd. In 2003 is inderdaad gestemd over een hervorming van het sociaal statuut van de kunstenaar. De belastinghervorming vormde een aanvulling op deze sociale voorzieningen die van weinig belang waren voor de auteurs (zie de gegevens van de RSZ over dit onderwerp).

³ V.A. Nayer en C. Capiou, Le Droit social et fiscal des artistes, Brussel, 1987, Ed. P. Pardaga; S. Capiou, La qualification et la variabilité des revenus des artistes au regard du droit fiscal et du droit de la sécurité des États membres de la CEE, Études Secteur Culturel, 1990, X/CULTURE/1/90, 261 pp

⁴ Rondetafel voor kunstenaars - 9.9.1991 tot 9.9.1992

⁵ Een statuut voor kunstenaars. Concrete oplossingen voor de sociale zekerheid en de belasting van kunstenaars. Eindverslag van de rondetafelconferentie van 1993

⁶ A. Nayer, X. Parent, J. Van Langendonck, Étude ayant pour objet une analyse de l'importance de l'activité artistique dans l'économie belge et les possibilités de l'augmenter par une réforme du statut social et fiscal des artistes - Rapport final adressé à l'État belge, représenté par le ministre de l'Économie et de la recherche scientifique, avril 2000 342 pp.

⁷ Notulen van 9 maart 1999 - Situatie en rol van de kunstenaars (procedure zonder debat) A4-0103/1999 Resolutie over de situatie en de rol van kunstenaars in de Europese Unie: "Het Europees Parlement, 17. verzoekt de lidstaten om met betrekking tot de belastingheffing : - de inkomsten over verschillende jaren te spreiden, gezien het intermitterende karakter van artistieke activiteiten

beroepen niet te kampen hebben : het creativiteitsrisico; het risico verbonden aan het onregelmatige karakter van de bezoldigde werkzaamheid, afgewisseld met noodzakelijke maar onbezoldigde creatieve periodes; het risico verbonden aan het prototypische karakter eigen aan artistieke producten en prestaties; het risico verbonden aan de wisselvalligheden van succes en de mode⁸.

Inkomsten uit artistieke activiteiten zijn van nature uit wisselvallig en bescheiden en worden pas opgestreken na lange, onbezoldigde periodes van schepping waarin kunstenaars moeten investeren (bijvoorbeeld voorbereiden van een tentoonstelling, schrijven van een roman gedurende meerdere jaren, componeren en opnemen van muziek). Deze inkomsten ondergaan dan ten volle de progressieve belastingheffing terwijl ze betrekking hebben op voorgaande activiteitsperiodes. Eén categorie inkomsten is nog meer het slachtoffer van dit fenomeen, namelijk de auteursrechten en de naburige rechten die de kunstenaars ontvangen voor het gebruik van hun werken en/of uitvoeringen. Deze inkomsten zijn uiterst wisselvallig omdat zij afhangen van de exploitatie van de rechten door derden en van het mediasucces.

Het fiscaal regime van auteursrechten en naburige rechten voorafgaand aan de hervorming verschilde afhankelijk van verschillende parameters:

- naar gelang het professionele parcours van de al dan niet professionele verkrijger : volgens de door het Hof van Cassatie tot regel verheven uitdrukking wordt de beroepswerkzaamheid gekenmerkt door een geheel van verrichtingen die voldoende frequent zijn en onderling verband houden. Kunstenaars hebben echter vaak grillige carrières waarbij frequent onderbrekingen of opschortingen kunnen voorkomen en waarbij het professionele karakter van de werkzaamheid wisselt ;
- naar gelang het statuut waaronder deze werkzaamheid wordt uitgeoefend : werknemer- of zelfstandigenstatuut, dat kan variëren en tijdens eenzelfde periode zelfs gecombineerd kan worden, en ook
- naar gelang de burgerrechtelijke kwalificatie van de auteur- of uitvoerderscontracten die de betrokkenen hebben gesloten (cessie of concessie van rechten).

De bedoeling van de hervorming was om inkomsten uit auteursrechten onder eenzelfde belastingcategorie te brengen, ongeacht het hoofdberoep van de betrokken scheppende kunstenaars.

De situatie vóór de belastinghervorming was bijzonder lastig en ingewikkeld. De belangrijkste schuldenaars van hun inkomsten, te weten de collectieve beheersvennootschappen, konden de feitelijke elementen niet kennen die nodig waren voor het opstellen van de fiscale fiches (bijvoorbeeld fiche 281.50, die moet worden opgesteld in geval van betaling van inkomsten die belastbaar zijn als baten) bestemd om de administratie over de gedane stortingen in te lichten. De verkrijgers van de vergoedingen verkeerden in de grootste onzekerheid wat het aanslagstelsel van die vergoedingen betrof omdat ze krachtens artikel 17 van het WIB 1992 als roerende inkomsten belastbaar waren tegen 15%, behalve wanneer dat vermogen werd gebruikt voor het uitoefenen van de beroepswerkzaamheid van de verkrijger van de inkomsten, op grond van artikel 37 van hetzelfde wetboek. De notie "gebruik voor het uitoefenen van de beroepswerkzaamheid van de verkrijger van de inkomsten" is zowel in de rechtsleer als in de rechtspraak omstreden⁹.

Bovendien had de rechtspraak bepaalde auteursrechten reeds als 'bezoldigingen' aangemerkt op grond van de artikelen 23 en 30 van het WIB 1992¹⁰

⁸ S. Capiou, The Creation of an Appropriate Legal and Economic Environment for Artistic Activities - The Need for and Urgency of Public Intervention, Raad van Europa, DGIV/ CULT/MOSAIC(2000)22.

⁹ Zie Civ. Brussel, 18 april 2002, Akte. Fiscal, 2002, nr. 38, blz. 5-6, A. Rayet, "Après le décès de l'auteur, "les droits d'auteur" sont-ils soumis à l'impôt des personnes physiques ?", A&M, 1998, 106-119; J. Ghysbrecht, "La nature fiscale du droit d'auteur", in Mélanges John Kirkpatrick, blz. 305-232.

¹⁰ Zie Cass. Cass. 15 september 1997, R.G. S960128F, RGF, 1998, nr. 2, blz. 70-74, met noot D. Deschrijver

De uitdrukkelijke doelstellingen van het wetsontwerp van 2008 waren daarom :

- **Eenzijds de vergoedingen van auteursrechten en naburige rechten belasten door de financiële meerkosten waaraan ze blootstaan en die voortvloeien uit het onregelmatige en wisselvallige karakter ervan te elimineren ;**
- **Anderzijds de regels van belastingheffing op die inkomsten verduidelijken en vereenvoudigen wat betreft de kwalificatie ervan, vervolgens op het vlak van aftrekbare kostenforfaits en ten slotte op het vlak van de voorafbetaling van de belasting via roerende voorheffing.**

In 2008 was het voordeel van de wet beperkt tot auteursrechten en naburige rechten op artistieke werken en uitvoeringen zoals bedoeld in de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten.

Het wettelijke kader sloot met name inkomsten uit de exploitatie van computerprogramma's uit, die onder een afzonderlijke wet ¹¹ van 30 juni 1994 betreffende computerprogramma's vielen.

Dit onderscheid werd en wordt nog steeds gerechtvaardigd door de logica van de exploitatie, aangezien computerprogramma's nauwer verbonden zijn met een industriële logica, met eventuele uitzondering voor wat betreft de inkomsten uit de uitgave van videogames, die tegenwoordig een sterke artistieke en creatieve dimensie hebben.

Maar de belastingdienst zelf heeft deze beperking opgeheven in het kader van een fiscale circulaire.

5. Doel van de mogelijke hervorming

Onze voorstellen zijn erop gericht de verworvenheden van de hervorming van 2008, zoals die oorspronkelijk was opgevat, in stand te houden en tegelijk antwoorden te formuleren op de problemen die zijn vastgesteld.

De fiscale kwalificatie van inkomsten uit de exploitatie van artistieke werken en prestaties, die door collectieve beheersvennootschappen of door rechtverkrijgenden aan rechthebbenden worden betaald, moet behouden worden als inkomsten uit roerende goederen, zoals in de voorbereidende werkzaamheden van de wet van 2008 is benadrukt.

Wat andere technische creaties of andere industriële eigendom betreft, dient er worden opgemerkt dat er reeds een specifiek fiscaal regime bestaat :

Ondernemingen kunnen 80% van de bruto-inkomsten die zij uit hun octrooien ontvangen vrijstellen van belasting. Dit betekent dat het effectieve belastingtarief op deze inkomsten maximaal 6,798% bedraagt (20% van het normale vennootschapsbelastingtarief van 33,99%).

Auteurs en kunstenaars die werkzaam zijn in de creatieve en culturele industrieën zouden niet begrijpen waarom hun inkomsten uit roerende goederen op een totaal andere wijze zouden moeten worden behandeld dan de inkomsten uit roerende goederen van scheppers van intellectuele en industriële eigendom.

¹¹ wet van 30 juni 1994 betreffende computerprogramma's

Europese dimensie

Het Belgische (intra-Europese) en Europese (tegenover Angelsaksische en Koreaanse/Japanse) concurrentievermogen is een belangrijke dimensie van dit vraagstuk.

De creatieve en culturele industrieën zijn zeker een prioriteit.

In België hebben de ontwikkelingen van de afgelopen vijftien jaar geleid tot een aanzienlijke toename van de productieactiviteiten en de internationale uitstraling van de in België gecreëerde werken en diensten.

Onze auteurs worden vaak bekroond met internationale prijzen (zoals Palmes d'Or en andere filmprijzen, selectie voor de Oscars, belangrijke prijzen in de stripwereld en in de muziek (Victoires), literaire prijzen, enz.).

Deze creativiteit maakt het eigenhandig mogelijk om verder productieactiviteiten te ontwikkelen, en dus lonen en uitkeringen, sociale bijdragen en belastinginkomsten te genereren in de hele productie/distributieketen.

België kan het zich niet veroorloven zijn professionele scheppers te verliezen aan buitenlandse belastingregimes die plots aantrekkelijker zouden worden.

In een document getiteld "*Creatieve en culturele industrieën - een Europese troef in de wereldwijde concurrentie*"¹² benadrukt het Europees Economisch en Sociaal Comité **het belang dat moet worden gehecht aan deze sectoren, die naar schatting tussen 3 en 5% van het BNP bijdragen en, afhankelijk van het gekozen toepassingsgebied, werk bieden aan 100.000 tot 220.000 mensen (zie de nota's die in het kader van de WITA-discussies zijn ingediend)¹³.**

Het EESC vestigt aldus de aandacht op ***de activiteitensectoren die als hoofddoel hebben het scheppen, ontwikkelen, produceren, reproduceren, promoten, verspreiden of op de markt brengen van goederen, diensten en activiteiten met een culturele, artistieke en/of erfgoedcomponent.***

De belangrijkste kenmerken van de culturele en de creatieve industrie zijn derhalve :

- *Het snijpunt van economie en cultuur;*
- *Creativiteit in het hart van de activiteit;*
- *Artistieke, culturele of creatieve inhoud uit het verleden;*
- *De productie van goederen en diensten die vaak worden beschermd door intellectuele eigendom - auteursrecht en naburige rechten*
- *Het duale karakter: economisch (genereren van rijkdom en werkgelegenheid) en cultureel (genereren van waarden, zin en identiteit);*
- *Innovatie en creatieve vernieuwing ;*
- *Vraag en gedrag van het publiek moeilijk te voorzien;*
- *Een sector die wordt gekenmerkt door het niet-systematiseren van arbeid in loondienst en door een dominantie van micro-ondernemingen.*

De door het kader bestreken culturele gebieden zijn :

- *Cultureel en natuurlijk erfgoed*
- *Podiumkunsten en festiviteiten*
- *Visuele kunsten en ambachten*
- *Boek en pers*

¹² <https://www.eesc.europa.eu/nl/our-work/opinions-information-reports/opinions/creative-and-cultural-industries-european-asset-be-used-global-competition-own-initiative-opinion>

¹³ https://www.ey.com/fr_fr/government-public-sector/panorama-europeen-des-industries-culturelles-et-creatives-editio

- *Audiovisuele en interactieve media*
- *Design en creatieve diensten*

Internationale dimensie

Het internationaal recht biedt een rechtsgrondslag voor het behoud van de verworvenheden van de wet van 2008 : het UNESCO-verdrag betreffende de bescherming en de bevordering van de diversiteit van cultuuruitingen¹⁴2005, dat door de Europese Unie en haar lidstaten is bekrachtigd.

Artikel 4 van dit Verdrag luidt:

1. Onder « culturele diversiteit » wordt verstaan : de veelheid aan vormen waardoor de culturen van groepen en samenlevingen tot uiting komen. Deze uitingen worden binnen en tussen de groepen en samenlevingen overgebracht.

Culturele diversiteit komt niet alleen tot uiting in de uiteenlopende vormen waarin het cultureel erfgoed van de mensheid dankzij de diversiteit van cultuuruitingen wordt geopenbaard, verrijkt en overgebracht, maar, ongeacht de gebruikte middelen en technologieën, ook via de verschillende wijzen om cultuuruitingen te scheppen, te produceren, te verspreiden, te distribueren en te genieten.

2. Culturele inhoud

Onder « culturele inhoud » wordt verstaan: de symbolische betekenis, de artistieke dimensie en de culturele waarden waaraan culturele identiteiten ten grondslag liggen of die deze tot uiting brengen.

3. Cultuuruitingen

« Cultuuruitingen » zijn uitingen die het resultaat zijn van de creativiteit van individuen, groepen en samenlevingen, en die een culturele inhoud hebben.

4. Culturele activiteiten, goederen en diensten

Onder « culturele activiteiten, goederen en diensten » wordt verstaan : activiteiten, goederen en diensten die gezien hun specifieke aard, aanwending of doel, vorm geven aan cultuuruitingen of deze overbrengen, ongeacht hun eventuele commerciële waarde. Culturele activiteiten kunnen een doel op zich zijn, maar kunnen ook bijdragen tot de productie van culturele goederen en diensten.

5. Cultuurindustrie

Onder « cultuurindustrie » wordt verstaan: de industrie die culturele goederen of diensten zoals omschreven in punt 4 produceert of distribueert.

In het kader van het toezicht op de maatregelen die op nationaal en lokaal niveau in het kader van dit verdrag zijn genomen, identificeerde de UNESCO landen die een beleid van belastingvoordelen voor kunstenaars en andere professionelen actief binnen de culturele sector hebben ingesteld.¹⁵

Federale fiscale bevoegdheid om literair en artistiek scheppend werk te ondersteunen

Sommigen zullen aanvoeren dat er al op verschillende overheidsniveaus in België stimulansen en ondersteuning worden geboden aan literaire en artistieke creatie.

Er dient daarbij te worden verduidelijkt dat deze meestal bestemd zijn voor de productie van werken en dus niet prioritair voor auteurs en uitvoerende kunstenaars.

¹⁴ https://en.unesco.org/creativity/sites/creativity/files/2913_16_passport_web_f.pdf

¹⁵ <https://fr.unesco.org/creativity/policy-monitoring-platform/exonerations-dimpots-avantages>

ADEB, Lapresse.be, deAuteurs, PlayRight, SABAM, SAJ-JAM, SACD, SCAM , SIMIM, SOFAM

De federale overheid heeft echter de bevoegdheid om auteurs en uitvoerende kunstenaars op artistiek gebied rechtstreeks te steunen door middel van een fiscaal en sociaalrechtelijk kader aangepast aan de specifieke aard van hun werk en de exploitatie van hun creaties, alsook aan de aard van hun inkomsten en hun sociale situatie.

Op dit belangrijke element werd reeds gewezen door universitaire professoren in het kader van de sociaaleconomische studie die werd uitgevoerd in opdracht van de Belgische minister van Economie begin de jaren 2000.